

8



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ15-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Кириллова В.С. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 февраля 2016 года гражданское дело по иску Науменко А. [] Г. [] к федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации о признании незаконными решений об отказе в установлении инвалидности

по кассационной жалобе руководителя – главного эксперта по медико-социальной экспертизе федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Сергеевой О.В. на решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 17 февраля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26 мая 2015 года, которыми иски были удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав объяснения представителей федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Сергеевой О.В. и Золотарева В.В., представителей федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации

Федерации Карасевой Г.П. и Шатровой Н.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу Науменко А.Г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Науменко А.Г. обратился в суд с иском к федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России), федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Минтруда России) о признании незаконными решения бюро медико-социальной экспертизы № 30 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России от 3 апреля 2014 года, решения медико-социальной экспертизы экспертного состава № 2 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России от 13 мая 2014 года, решения медико-социальной экспертизы экспертного состава № 14 смешанного профиля ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Минтруда России от 24 июня 2014 года об отказе в установлении Науменко А.Г. инвалидности, возложении на бюро медико-социальной экспертизы № 30 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России обязанности установить ему III группу инвалидности в связи с военной травмой с 13 марта 2014 года, то есть с даты обращения в бюро медико-социальной экспертизы № 30 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России.

В обоснование исковых требований Науменко А.Г. ссылался на то, что выводы экспертов указанных учреждений об отсутствии оснований для установления ему III группы инвалидности в связи с военной травмой являются незаконными и необоснованными, так как они сделаны без учета тяжести последствий имеющих у него заболеваний, в [REDACTED] I типа, квалифицированного военно-врачебной комиссией в заключении от 1 марта 2013 года № 452а как «военная травма», связанная со службой на территории Чеченской Республики в период с 2002 по 2004 год, а также

[REDACTED], определенного как «заболевание, приобретенное в период военной службы». По мнению Науменко А.Г., у ответчиков не имелось законных оснований для отказа в установлении ему III группы инвалидности в связи с военной травмой.

Решением Ленинского районного суда г. Воронежа от 17 февраля 2015 года исковые требования Науменко А.Г. удовлетворены. Признаны незаконными решения об отказе в установлении инвалидности Науменко А.Г.: бюро медико-социальной экспертизы № 30 ФКУ «Главное

бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России от 3 апреля 2014 года, медико-социальной экспертизы экспертного состава № 2 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России от 13 мая 2014 года, медико-социальной экспертизы экспертного состава № 14 смешанного профиля ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Минтруда России от 24 июня 2014 года. На бюро медико-социальной экспертизы № 30 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России возложена обязанность установить Науменко А.Г. III группу инвалидности в связи с военной травмой с 13 марта 2014 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26 мая 2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе руководителя – главного эксперта по медико-социальной экспертизе ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России Сергеевой О.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных, и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении требований.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы руководителя – главного эксперта по медико-социальной экспертизе ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России судьей Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 22 сентября 2015 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 28 декабря 2015 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и

процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что Науменко А.Г., 4 сентября 1980 года рождения, проходил военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации с 1 августа 1997 года по 15 августа 2013 года.

Приказом командира войсковой части [REDACTED] от 15 августа 2013 года № 180 Науменко А.Г. уволен в запас на основании подпункта «б» пункта 3 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» по состоянию здоровья – в связи с признанием военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе. Науменко А.Г. является ветераном боевых действий.

Общая продолжительность военной службы Науменко А.Г. в календарном исчислении по состоянию на 15 августа 2013 года составила 16 лет 14 дней, что подтверждается выпиской из приказа командующего войсками Западного военного округа от 18 июля 2013 года.

Согласно свидетельству о болезни от 1 марта 2013 года, выданному военно-врачебной комиссией Военно-медицинской академии, Науменко А.Г. в период прохождения службы был поставлен диагноз: [REDACTED]

[REDACTED]. Данное заболевание признано военной травмой, полученной в период военной службы.

13 марта 2014 года Науменко А.Г. обратился в бюро медико-социальной экспертизы № 30 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России с заявлением о проведении медико-социальной экспертизы для установления ему группы инвалидности.

Решением бюро медико-социальной экспертизы № 30 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России от 3 апреля 2014 года № 339 Науменко А.Г. отказано в признании его инвалидом по причине незначительности расстройств функций организма, которые не приводят к ограничению ни одной из основных категорий жизнедеятельности Науменко А.Г.

Не согласившись с данным решением, Науменко А.Г. обжаловал его в ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России.

Медико-социальной экспертизой экспертного состава № 2 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России признано законным ранее вынесенное решение бюро медико-социальной экспертизы № 30 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России от 3 апреля 2014 года об отсутствии оснований для установления Науменко А.Г. инвалидности (акт от 13 мая 2014 года № 203).

Решением экспертного состава № 14 смешанного профиля ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Минтруда России от

24 июня 2014 года Науменко А.Г. также было отказано в установлении группы инвалидности.

Оспаривая указанные выше решения медико-социальных экспертиз, Науменко А.Г. просил суд назначить судебную медико-социальную экспертизу для установления ему III группы инвалидности в связи с военной травмой.

Определением Ленинского районного суда г. Воронежа от 10 сентября 2014 года по делу была назначена очная судебная медико-социальная экспертиза в ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Тамбовской области» Минтруда России. При этом суд отказал Науменко А.Г. в выборе в качестве экспертного учреждения ООО «Бюро независимой медико-криминалистической экспертизы» ввиду отсутствия у последнего документов, подтверждающих возможность проведения им медико-социальной экспертизы.

Заключением медико-социальной экспертизы ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Тамбовской области» Минтруда России от 15 октября 2014 года № 13/2014 установлено, что оснований для определения группы инвалидности в связи с военной травмой Науменко А.Г. на момент освидетельствования в бюро медико-социальной экспертизы № 30 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России, в ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России, экспертным составом № 14 смешанного профиля ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Минтруда России не имелось.

Определением Ленинского районного суда г. Воронежа от 1 декабря 2014 года по ходатайству представителя Науменко А.Г. по делу назначена повторная комплексная судебная медико-социальная экспертиза в ООО «Бюро независимой медико-криминалистической экспертизы», расположенном по адресу: [REDACTED].

В обоснование проведения повторной экспертизы по делу суд первой инстанции указал на имеющиеся объективные противоречия и сомнения в правильности заключения от 15 октября 2014 года № 13/2014 судебной медико-социальной экспертизы, проведенной в ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Тамбовской области» Минтруда России 15 октября 2014 года.

Заключением повторной судебной экспертизы от 17-29 декабря 2014 года №15/12-14, проведенной ООО «Бюро независимой медико-криминалистической экспертизы», установлено, что на момент освидетельствования в бюро медико-социальной экспертизы № 30 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России, в ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России, экспертным составом № 14 смешанного профиля ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Минтруда России основания для определения Науменко А.Г. инвалидности в связи с военной травмой имелись.

инстанций основанными на неправильном применении к спорным отношениям норм материального и процессуального права.

Статьей 60 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» установлено, что медико-социальная экспертиза проводится в целях определения потребностей освидетельствуемого лица в мерах социальной защиты, включая реабилитацию, федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы на основе оценки ограничений жизнедеятельности, вызванных стойким расстройством функций организма. Медико-социальная экспертиза проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации о социальной защите инвалидов.

Статьей 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ) определено, что инвалидом признается лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты. Ограничение жизнедеятельности – полная или частичная утрата лицом способности или возможности осуществлять самообслуживание, самостоятельно передвигаться, ориентироваться, общаться, контролировать свое поведение, обучаться и заниматься трудовой деятельностью. В зависимости от степени расстройства функций организма и ограничения жизнедеятельности лицам, признанным инвалидами, устанавливается группа инвалидности, а лицам в возрасте до 18 лет устанавливается категория «ребенок-инвалид». Признание лица инвалидом осуществляется федеральным учреждением медико-социальной экспертизы. Порядок и условия признания лица инвалидом устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Федеральный закон от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ дает понятие медико-социальной экспертизы как признание лица инвалидом и определение в установленном порядке потребностей освидетельствуемого лица в мерах социальной защиты, включая реабилитацию, на основе оценки ограничений жизнедеятельности, вызванных стойким расстройством функций организма (часть 1 статьи 7 Федерального закона).

Медико-социальная экспертиза осуществляется исходя из комплексной оценки состояния организма на основе анализа клинико-функциональных, социально-бытовых, профессионально-трудовых, психологических данных освидетельствуемого лица с использованием классификаций и критериев, разрабатываемых и утверждаемых в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социальной защиты населения (часть 2 статьи 7 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ).

Согласно статье 8 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ медико-социальная экспертиза осуществляется федеральными

учреждениями медико-социальной экспертизы, подведомственным уполномоченному органу, определяемому Правительством Российской Федерации. Порядок организации и деятельности федеральных учреждений медико-социальной экспертизы определяется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

На федеральные учреждения медико-социальной экспертизы возлагается, в частности, установление инвалидности, ее причин, сроков, времени наступления инвалидности, потребности инвалида в различных видах социальной защиты (пункт 1 части 3 статьи 8 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ).

Решение учреждения медико-социальной экспертизы является обязательным для исполнения соответствующими органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, а также организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности (часть 4 статьи 8 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ).

Споры по вопросам установления инвалидности, реализации индивидуальных программ реабилитации, абилитации инвалидов, предоставления конкретных мер социальной защиты, а также споры, касающиеся иных прав и свобод инвалидов, рассматриваются в судебном порядке (статья 32 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом» утверждены Правила признания лица инвалидом (далее – Правила).

Согласно пункту 1 Правил признание лица инвалидом осуществляется федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы: Федеральным бюро медико-социальной экспертизы, главным бюро медико-социальной экспертизы, а также бюро медико-социальной экспертизы в городах и районах, являющимися филиалами главных бюро.

Признание гражданина инвалидом осуществляется при проведении медико-социальной экспертизы исходя из комплексной оценки состояния организма гражданина на основе анализа его клинико-функциональных, социально-бытовых, профессионально-трудовых и психологических данных с использованием классификаций и критериев, утверждаемых Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации (пункт 2 Правил).

Пунктом 3 Правил предусмотрено, что медико-социальная экспертиза проводится для установления структуры и степени ограничения жизнедеятельности гражданина (в том числе степени ограничения способности трудовой деятельности) и его реабилитационного потенциала.

В соответствии с пунктом 5 Правил условиями признания гражданина инвалидом являются:

- а) нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами;
- б) ограничение жизнедеятельности (полная или частичная утрата гражданином способности или возможности осуществлять самообслуживание,

самостоятельно передвигаться, ориентироваться, общаться, контролировать свое поведение, обучаться или заниматься трудовой деятельностью);

в) необходимость в мерах социальной защиты, включая реабилитацию и абилитацию.

В силу пункта 6 Правил наличие одного из указанных в пункте 5 настоящих Правил условий не является основанием, достаточным для признания гражданина инвалидом.

Пунктом 25 Правил определено, что медико-социальная экспертиза проводится специалистами бюро (главного бюро, Федерального бюро) путем обследования гражданина, изучения представленных им документов, анализа социально-бытовых, профессионально-трудовых, психологических и других данных гражданина.

При проведении медико-социальной экспертизы гражданина ведется протокол. В проведении медико-социальной экспертизы гражданина по приглашению руководителя бюро (главного бюро, Федерального бюро) могут участвовать с правом совещательного голоса представители государственных внебюджетных фондов, Федеральной службы по труду и занятости, а также специалисты соответствующего профиля (далее – консультанты). Решение о признании гражданина инвалидом либо об отказе в признании его инвалидом принимается простым большинством голосов специалистов, проводивших медико-социальную экспертизу, на основе обсуждения результатов его медико-социальной экспертизы. Решение объявляется гражданину, проходившему медико-социальную экспертизу (его законному представителю), в присутствии всех специалистов, проводивших медико-социальную экспертизу, которые в случае необходимости дают по нему разъяснения (пункты 26, 27, 28 Правил).

Приказом Минтруда России от 11 октября 2012 года № 310н утвержден Порядок организации и деятельности федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы. К ним относятся: Федеральное бюро медико-социальной экспертизы, главные бюро медико-социальной экспертизы по соответствующему субъекту Российской Федерации, находящиеся в ведении Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, главные бюро медико-социальной экспертизы, находящиеся в ведении иных федеральных органов исполнительной власти, имеющие филиалы – бюро медико-социальной экспертизы в городах и районах (пункт 1 Порядка).

В пункте 4 Порядка предусмотрено, что медико-социальная экспертиза проводится специалистами бюро (экспертного состава главного бюро, экспертного состава Федерального бюро). В состав бюро (экспертного состава главного бюро, экспертного состава Федерального бюро) входят не менее 3 специалистов. Состав специалистов формируется из врачей по медико-социальной экспертизе, психологов, специалистов по реабилитации. Обязательным условием формирования состава бюро (экспертного состава главного бюро, экспертного состава Федерального бюро) является наличие не менее 1 врача по медико-социальной экспертизе.

Административным регламентом по предоставлению государственной

услуги по проведению медико-социальной экспертизы, утвержденным приказом Минтруда России от 29 января 2014 года № 59н, установлено, что результатом предоставления государственной услуги является: при установлении инвалидности – выдача справки, подтверждающей факт установления инвалидности, и индивидуальной программы реабилитации инвалида (ребенка-инвалида), а также направление выписки из акта освидетельствования гражданина, признанного инвалидом, в орган, осуществляющий его пенсионное обеспечение, направление индивидуальной программы реабилитации инвалида в территориальный орган Фонда социального страхования Российской Федерации либо в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление переданных в соответствии с заключенным Министерством и высшим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации соглашением полномочий по предоставлению мер социальной защиты инвалидам по обеспечению техническими средствами реабилитации, по месту жительства инвалида (ребенка-инвалида) (пункт 11 Административного регламента).

Согласно пункту 1 Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2012 года № 291 (далее – Положение о лицензировании медицинской деятельности), настоящее Положение определяет порядок лицензирования медицинской деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации медицинскими и иными организациями, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково».

Пунктом 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности определены лицензионные требования, предъявляемые к соискателю лицензии на осуществление медицинской деятельности, в том числе, на соответствие соискателя лицензии – юридического лица, намеренного осуществлять медико-социальную экспертизу, установленным статьей 60 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и статьей 8 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» требованиям, касающимся организационно-правовой формы юридического лица (подпункт «з» пункта 4 Положения).

Медико-социальная экспертиза входит в Перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность (приложение к Положению о лицензировании медицинской деятельности), и подлежит лицензированию в соответствии с пунктом 46 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», которым определено, что лицензированию подлежит в том числе медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой

медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»).

Пункт 1 части 1 статьи 100 Федерального закона от 2 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предусматривает, что право на осуществление медицинской деятельности в Российской Федерации имеют лица, получившие высшее или среднее медицинское образование в Российской Федерации в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами и имеющие сертификат специалиста.

Из содержания приведенных нормативных положений, регламентирующих отношения по признанию лица инвалидом, следует, что определение наличия либо отсутствия оснований для признания лица инвалидом относится к исключительной компетенции федеральных учреждений медико-социальной экспертизы, находящихся в ведении Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и имеющих соответствующие лицензии на проведение медико-социальной экспертизы. Полномочия врачебной комиссии медицинской организации ограничиваются перечнем работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность указанной медицинской организации, на которые данной медицинской организацией в установленном законом порядке получена соответствующая лицензия. Освидетельствование лица для установления ему инвалидности проводится только в федеральных учреждениях медико-социальной экспертизы, на которые возложены функции по установлению инвалидности. Назначение и проведение медико-социальных экспертиз должны осуществляться в медицинских организациях государственной системы медико-социальной экспертизы, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности по соответствующим работам (услугам) – по медико-социальной экспертизе, а также лицами, получившими высшее медицинское образование в Российской Федерации, имеющими сертификат специалиста в том объеме, в каком эта деятельность указана в лицензии и сертификате.

В пунктах 42-46 Правил признания лица инвалидом определен порядок обжалования решений бюро, главного бюро, Федерального бюро, которым предусмотрено, что гражданин (его законный представитель) может обжаловать решение бюро в главное бюро в месячный срок на основании письменного заявления, подаваемого в бюро, проводившее медико-социальную экспертизу, либо в главное бюро. Бюро, проводившее медико-социальную экспертизу гражданина, в 3-дневный срок со дня получения заявления направляет его со всеми имеющимися документами в главное бюро. Главное бюро не позднее 1 месяца со дня поступления заявления гражданина проводит его медико-социальную экспертизу и на основании полученных результатов выносит соответствующее решение. В случае обжалования гражданином решения главного бюро главный эксперт по медико-социальной экспертизе по соответствующему субъекту Российской Федерации с согласия гражданина может поручить проведение его медико-социальной экспертизы другому

составу специалистов главного бюро. Решение главного бюро может быть обжаловано в месячный срок в Федеральное бюро на основании заявления, подаваемого гражданином (его законным представителем) в главное бюро, проводившее медико-социальную экспертизу, либо в Федеральное бюро. Федеральное бюро не позднее 1 месяца со дня поступления заявления гражданина проводит его медико-социальную экспертизу и на основании полученных результатов выносит соответствующее решение. Решения бюро, главного бюро, Федерального бюро могут быть обжалованы в суд гражданином (его законным представителем) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Суд первой инстанции в нарушение приведенных нормативных положений при назначении по делу повторной судебной медико-социальной экспертизы поручил ее проведение ООО «Бюро независимой медико-криминалистической экспертизы», не приняв во внимание, что имеющаяся в материалах дела лицензия ООО «Бюро независимой медико-криминалистической экспертизы» (т. 2 л.д. 40-41) не предусматривает проведение данной организацией медико-социальной экспертизы, а дает право этому юридическому лицу на осуществление медицинской деятельности «при осуществлении амбулаторно-поликлинической медицинской помощи, в том числе при осуществлении специализированной медицинской помощи по: судебно-медицинской экспертизе и обследованию потерпевших, обвиняемых и других лиц».

Следовательно, ООО «Бюро независимой медико-криминалистической экспертизы» не имело полномочий исходя из имеющейся у него лицензии на проведение медико-социальной экспертизы. Однако его заключение от 17-29 декабря 2014 года судом в качестве допустимого доказательства по делу положено в обоснование вывода о наличии оснований для установления Науменко А.Г. инвалидности в связи с военной травмой.

Тем самым полученное с нарушением закона заключение повторной судебной медико-социальной экспертизы в силу требований статьи 60 ГПК РФ нельзя признать допустимым доказательством, подтверждающим наличие оснований для установления Науменко А.Г. инвалидности в связи с военной травмой, и оно не могло служить основанием для удовлетворения заявленных истцом требований.

Решением суда первой инстанции на бюро медико-социальной экспертизы № 30 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России возложена обязанность установить Науменко А.Г. инвалидность III группы в связи с военной травмой. Суд первой инстанции фактически признал Науменко А.Г. инвалидом, в то время как установление инвалидности и признание лица инвалидом не относится к компетенции судебных органов. В случае несогласия гражданина с решением медико-социальной экспертизы об отказе в установлении ему инвалидности он вправе обжаловать это решение в суд. Суд, разрешая дело, при наличии оснований, предусмотренных процессуальным законом, может назначить проведение судебной медико-социальной экспертизы в учреждениях, которым

предоставлено в соответствии с положениями действующего законодательства право проводить такие экспертизы.

Судебная коллегия считает необходимым обратить внимание также на допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права при назначении повторной судебной медико-социальной экспертизы, что привело к неправильному рассмотрению и разрешению спора.

Частью 2 статьи 87 ГПК РФ предусмотрено, что суд вправе назначить повторную экспертизу при наличии сомнений в правильности или обоснованности заключения эксперта, противоречий в заключении нескольких экспертов, выводы которых могут повлиять на законность и обоснованность решения суда по делу. Проведение повторной экспертизы поручается другому эксперту или другим экспертам.

Повторная экспертиза назначается по тем же вопросам и является новым исследованием. При назначении повторной экспертизы в целях устранения противоречий в заключениях нескольких экспертов суду необходимо ставить перед экспертом (экспертами) вопрос об указании причины расхождения в выводах по итогам проведения первичной экспертизы. Определение суда о назначении повторной экспертизы должно быть мотивировано с подробным изложением оснований для этого.

Между тем суд первой инстанции в нарушение положений части 2 статьи 87 ГПК РФ, позволяющей суду назначить повторную экспертизу по тем же вопросам в связи с возникшими сомнениями в правильности и обоснованности ранее данного заключения, не указал в определении от 1 декабря 2014 года правовые и фактические основания для назначения повторной судебной экспертизы для выяснения вопроса об установлении Науменко А.Г. инвалидности в связи с военной травмой.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права не были устранены судом апелляционной инстанции при проверке законности и обоснованности решения суда первой инстанции.

Ввиду приведенных обстоятельств и отсутствия заключения учреждения медико-социальной экспертизы о наличии оснований для установления Науменко А.Г. инвалидности у судебных инстанций не имелось правовых оснований для удовлетворения исковых требований Науменко А.Г. о возложении на бюро медико-социальной экспертизы № 30 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России обязанности установить Науменко А.Г. III группу инвалидности в связи с военной травмой и о признании незаконными решений бюро медико-социальных экспертиз.

В связи с изложенным обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение об отказе Науменко А.Г. в удовлетворении исковых требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 17 февраля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26 мая 2015 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований Науменко А. [REDACTED]; Г. [REDACTED] к федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации о признании незаконными решений об отказе в установлении инвалидности, возложении обязанности установить группу инвалидности в связи с военной травмой.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]