



МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 сентября 2018 г. по делу N 33-40893/2018

Судья: Шумова О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Мызниковой Н.В.

и судей Лобовой Л.В., Дегтеревой О.В.

при секретаре У.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Лобовой Л.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Государственной инспекции труда в Московской области на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 25 июня 2018 года, которым постановлено:

Иск фио к Государственной инспекции труда в Московской области о признании незаконными действий об отказе выдать копии документов, связанных с трудовой деятельностью, обязанности ознакомить с подлинными документами и выдать надлежащим образом заверенные приказы удовлетворить частично.

Признать незаконными действия Государственной инспекции труда в Московской области по невыдаче фио копии приказа N 48...лс от 17.04.2015 года об увольнении фио по собственному желанию.

Обязать Государственную инспекцию труда в Московской области выдать фио заверенную надлежащим образом копию приказа N 48...лс от 17.04.2015 года об увольнении фио по собственному желанию.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

установила:

Истец фио обратилась в суд с иском к Государственной инспекции труда в Московской области, в котором с учетом уточнений, просила признать незаконными действия ответчика об отказе выдать копии документов, связанных с трудовой деятельностью; обязать ответчика ознакомить с подлинными документами и выдать надлежащим образом заверенные приказ N 48...лс от 17.04.2015 г. об увольнении фио по собственному желанию и приказ руководителя Государственной инспекции труда в Московской области от 2016 года об отмене приказа N 48...лс от 17.04.2015 года.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 29.01.2018 года обратилась с письменным заявлением к руководителю Государственной инспекции труда в Московской области о выдаче ей надлежащим образом заверенных копий приказов, на которое получила отказ.

Истец фио в судебном заседании заявленные требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности фио в судебное заседание явилась, возражала против заявленных требований.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель ответчика Государственной инспекции труда в Московской области.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика по доверенности фио, поддержавшую доводы жалобы, истца фио, возражавшую против удовлетворения жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55, 59... 61, 67 ГПК РФ](#)), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу [ст. 330 ГПК РФ](#) основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания для частичной отмены обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы имеются.

Согласно [ст. 62 ТК РФ](#) по письменному заявлению работника работодатель обязан не позднее трех рабочих дней со дня подачи этого заявления выдать работнику трудовую книжку в целях его обязательного социального страхования (обеспечения), копии документов, связанных с работой (копии приказа о приеме на работу, приказов о переводах на другую работу, приказа об увольнении с работы; выписки из трудовой книжки; справки о заработной плате, о начисленных и фактически уплаченных страховых взносах на обязательное пенсионное страхование, о периоде работы у данного работодателя и другое). Копии документов, связанных с работой, должны быть заверены надлежащим образом и предоставляться работнику безвозмездно.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 29.01.2018 года фио обратилась с заявлением в Государственную инспекцию труда в Московской области о выдаче копии приказа N 48...лс от 17.04.2015 года об увольнении по собственному желанию и приказа руководителя Государственной инспекции труда в Московской области от 2016 года об отмене приказа N 48...лс от 17.04.2015 года об увольнении по собственному желанию.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, дав оценку собранным по делу доказательствам, с учетом требований [ст. 56 ГПК РФ](#), пришел к выводу о признании действий

ответчика об отказе выдать копию приказа N 48...лс от 17.04.2015 года об увольнении истца по собственному желанию незаконными и обязал ответчика выдать фио копию данного приказа, указав, что данный приказ связан с работой истца в организации ответчика.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом, поскольку данные выводы не основаны на положениях Трудового кодекса РФ, сделаны без учета всех обстоятельств дела.

Так, из материалов дела следует, что решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2015 года удовлетворены иски о признании приказа об увольнении по собственному желанию от 17 апреля 2015 года недействительным, увольнении незаконным. Приказ N 48...лс от 17 апреля 2015 года об увольнении фио из Государственной инспекции труда в Московской области по собственному желанию в связи с выходом на пенсию признан недействительным, увольнение по указанному основанию незаконным. Данное решение вступило в законную силу, что не оспаривалось сторонами.

Учитывая, что приказ N 48...лс от 17 апреля 2015 года признан судом недействительным, а увольнение истца на основании данного приказа признано незаконным, соответственно данный приказ не имеет юридической силы и не влечет юридических последствий для истца, не представляет оснований для реализации каких-либо прав.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о том, что приказ N 48...лс от 17 апреля 2015 года связан с трудовой деятельностью истца, не могут быть признаны обоснованными, а возложение на ответчика обязанности выдать истцу заверенную надлежащим образом копию данного приказа, не обладающего юридической силой, противоречит существу законодательного регулирования.

Поскольку правомерность истребования у ответчика приказа признанного решением суда недействительным, истцом не подтверждена, доказательств в порядке ст. 56 ГПК РФ свидетельствующих о нарушении трудовых прав истца ответчиком также представлено не было, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда в части признания незаконными действия Государственной инспекции труда в Московской области по невыдаче фио копии приказа N 48...лс от 17.04.2015 года об увольнении по собственному желанию, обязанности Государственную инспекцию труда в Московской области выдать фио заверенную надлежащим образом копию приказа N 48...лс от 17.04.2015 года об увольнении по собственному желанию и отказе в иске в данной части.

Решение суда в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконными действий ответчика об отказе выдать копию приказа руководителя Государственной инспекции труда в Московской области от 2016 года об отмене приказа N 48...лс от 17.04.2015 года об увольнении фио по собственному желанию и обязанности ознакомить с данным приказом, выдать надлежащим образом заверенную копию указанного приказа, истцом не обжалуется, и в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ не подлежит проверке судом апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 328...330](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 25 июня 2018 года отменить в части

признания незаконными действия Государственной инспекции труда в Московской области по невыдаче фио копии приказа N 48...лс от 17.04.2015 года об увольнении по собственному желанию, обязанности Государственную инспекцию труда в Московской области выдать фио заверенную надлежащим образом копию приказа N 48...лс от 17.04.2015 года об увольнении по собственному желанию.

В данной части принять новое решение об отказе в удовлетворении указанных требований фио.

В остальной части решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 25 июня 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - Государственной инспекции труда в Московской области без удовлетворения.
