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В 2014 году «Санкт-Петербургский институт усовершенствования врачей-экспертов» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации на основании изучения 18 судебных решений и аппеляционных определений, вынесенных судами различных субъектов Российской Федерации за 2008-2013 годы, провёл анализ сложившейся правоприменительной практики по вопросам назначения и предоставления пострадавшим на производстве технических средств реабилитации.

При решении вопросов связанных с обеспечением пострадавших на производстве техническими средствами реабилитации, не входящими в [федеральный переч](consultantplus://offline/ref=86C855FF9931DA9E8282D81758ADA77D6E33F004C52167668DFC4D0EA15A09C79EF59205D5DDACE7yEx3N)ень реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 г. № 2347-р (далее - Федеральный перечень), суды руководствуются статьёй 33 «Положения об оплате дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2006 № 286 в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 27.10.2008 № 787, в которой указывается на то, что обеспечение пострадавшего на производстве техническими средствами реабилитации осуществляется *не только исходя из Федерального перечня, но и сверх оного, если это предусмотрено* [*программой*](consultantplus://offline/ref=86C855FF9931DA9E8282D81758ADA77D6835F20AC3293A6C85A5410CA65556D099BC9E04D5DCAEyEx1N) *реабилитации пострадавшего.*

Так, при внесении в программу реабилитации пострадавшей, с установленным диагнозом профессионального заболевании – «экзема хроническая распространённая», записи о нуждаемости в обеспечении автоматической стиральной машиной, судом страховщику было предписано обеспечить пострадавшую указанным изделием (оплатить понесённые расходы). В мотивировочной части решения суд ссылается на отсутствие в действующем законодательстве ограничений в части определения конкретного перечня изделий медицинского назначения и индивидуального ухода для застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

При рассмотрении судом вопроса о необходимости внесения в программу реабилитации технического средства реабилитации – «автоматические ворота для гаража с пультом дистанционного управления и сигнализацией» суд принял сторону бюро медико-социальной экспертизы ссылаясь на то, что, пострадавший по решению бюро МСЭ имеет право пользоваться посторонним бытовым уходом и в случае найма человека для постороннего ухода за истцом на данном лице будет лежать обязанность открывания и закрывания ворот гаража, где хранится автомобиль принадлежащий истцу. Доводы истца о том, что в соответствии с законодательством РФ сумма, выплачиваемая государством для оплаты услуг лица, осуществляющего уход, является незначительной (около 300 рублей в месяц) и не покроет предполагаемых расходов, также не приняты судом во внимание, поскольку в том случае, если стоимость услуг лица, осуществляющего посторонний уход будет превышать сумму, выплачиваемую для этих целей государством, за истцом будет сохранено право предъявления требований о взыскании разницы между стоимостью услуг лица, осуществляющего уход и суммой, выплачиваемой для этих целей государством к причинителю вреда. Следует отметить, что данное решение не противоречит сущности бытового ухода, разъяснённой в Письме Минтруда РФ от 16.01.2001 № 305-АО, Минздрава РФ от 18.01.2001 № 2510/562-01-32, ФСС РФ от 18.01.2001 № 02-08/10-133П «Об определении нуждаемости пострадавших от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в различных видах ухода и возмещении расходов на их осуществление».

Статьёй 8 федерального закона 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее - Закон 125-ФЗ) предусмотрено, что страховое обеспечение в виде оплаты дополнительных расходов, связанных с медицинской, социальной и профессиональной реабилитацией застрахованного осуществляется *только при наличии прямых последствий страхового случая.* Так, суд, внимательно рассмотрев материалы дела и представленные сторонами доказательства, а также заключения экспертов пришёл к обоснованному выводу о том, что протезированию за счет средств обязательного социального страхования подлежат только те зубы истца, которые пострадали в результате производственной травмы, хотя пострадавший в суде настаивал на внесении в ПРП записи о необходимости протезирования верхней и нижней челюсти целиком.

В связи с вступлением в силу федерального закона от 07.07.2003 №118-ФЗ такие виды возмещения как обеспечение пострадавших мягким инвентарём (постельными принадлежностями) и дополнительным питанием были отменены. На основании данной нормы страховщик требовал исключить указанные пункты из программы реабилитации пострадавшего, ранее получавшего данные виды возмещения. Рассматривая указанный иск, суд отмечает, что: «в статье 8 федерального закона №125-ФЗ говорится о том, какие реабилитационные мероприятия подлежат оплате за счёт средств обязательного страхования, но порядок оформления ПРП данным законом не регулируется. В форме ПРП предусмотрены разделы «Дополнительная медицинская помощь», «Дополнительное питание», «Лекарственные средства», и «Протезирование и обеспечение приспособлениями, необходимыми пострадавшему для трудовой деятельности и в быту, а также их ремонт», кроме того, в соответствии с частью 2 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Таким образом, вносимые законодательством изменения не могут быть направлены на уменьшение объёма социального обеспечения граждан, которым ранее государством гарантировалось обеспечение по страхованию, в том числе и виде обеспечения мягким инвентарём и дополнительным питанием, и которые на момент внесения соответствующих изменений не перестали быть нуждающимися в таких видах страхового обеспечения. Следовательно, при решении вопроса о заполнении разделов ПРП в части определения нуждаемости в дополнительном питании и мягком инвентаре (постельных принадлежностях) следует учитывать факт предоставления данных видов возмещения до вступления в силу Федерального закона от 07.07.2003 №118-ФЗ. Исходя из конституционных принципов, *определение нуждаемости в дополнительном питании и мягком инвентаре должно проводиться в случае сохранения момент освидетельствования медицинских показаний и предоставления пострадавшему указанных видов возмещения до 07.07.2003 года.*

В тоже время, поддерживается судами обоснованное изменение рекомендаций в ПРП в части назначения технических средств реабилитации, даже при установлении бессрочной нуждаемости и неоднократном предоставлении данных изделий за счёт средств обязательного социального страхования. Так, судом были поддержаны решения учреждения МСЭ, отменявшие ранее принятые решения по обеспечению пострадавших автотранспортом в связи с тем, что имеющиеся у них заболевания не соответствуют перечню медицинских показаний на получение инвалидами мотоколясок с ручным управлением, утверждённому Министерством здравоохранения СССР 11.08.1970 с учётом Методических рекомендаций по применению данного перечня (Приложения № 1 и 2 к приказу Министерства социального обеспечения РСФСР от 28.07.1982 №72). Основанием для принятия решения служило заключение судебной медико-социальной экспертизы. Также судом установлено, что действующим законодательством возможность обеспечения транспортным средством не ставится в зависимость от предоставления этого обеспечения ранее, при этом положения закона основываются на действительной нуждаемости пострадавшего по медицинским показаниям на момент освидетельствования в соответствующем социальном обеспечении с целью реабилитации. Таким образом*, определяющее значение в данном случае имеет наличие оснований для обеспечения транспортным средством именно на момент переосвидетельствования.*

Сравнительный анализ правоприменительной практики, связанной с обеспечением пострадавших на производстве техническими средствами реабилитации показал, её социальную направленность, связанную с необходимостью защиты прав пострадавших на наиболее полное страховое возмещение вреда причинённого их здоровью, что полностью согласуется с международными институциональными документами, определяющими общие гуманистические подходы в сфере охраны труда и защиты прав граждан.

*Статья опубликована в Сборнике материалов научно-практической конференции «Современные аспекты МСЭ и реабилитации пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания» в рамках реализации Государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011-2015 годы». – Москва: Минтруд России, 2014. -82 с. – С.25-28.*